



BADIU & MATEI
SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI



Aviz

540069 Tg. Mureș, Str. Justiției Nr. 4A, nivel II-III, Jud. Mureș
Telefon: (004) 0265 250 897, Fax: (004) 0265 264 100
E-mail: office@badiu-matei.ro, www.badiu-matei.ro
Cont: RO29 RNCB 0188 0348 3142 0001, BCR Tg. Mureș

Către

**U.A.T. COMUNA SÂNTANA DE MUREȘ,
PRIMARUL COMUNEI SÂNTANA DE MUREȘ,
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI SÂNTANA DE MUREȘ**

Subsemnații:

- 1. BELEAN ALIN CIPRIAN**, domiciliat în comuna Râciu, str. Vasile Conțiu, nr. 4, ap. 5, jud. Mureș,
- 2. RÎCEAN VLAD-DORIN**, domiciliat comuna Râciu, str Vasile Contiu, nr. 23, jud. Mureș,
- 3. BODOC CONSTANTIN**, domiciliat în sat Sântana de Mureș, comuna Sântana de Mureș, str. Tonorog, nr. 336, jud. Mureș,
- 4. POP LAURA-CRISTINA**, domiciliată în mun. Tg. Mureș, str. Piatra de Moară, nr. 3, jud. Mureș,

toți reprezentați convențional de **Societatea Civilă de Avocați „BADIU & MATEI”**, cu datele de identificare din antet, formulează în temeiul **art. 7 din Legea nr. 554/2004**, prezenta

PLÂNGERE PREALABILĂ

prin care vă solicităm respectuos emiterea **acordului pentru Planul Urbanistic Zonal - Reconformare parcelar pentru construire locuințe, reglementări accese și utilități din mun. Tg. Mureș, str. Voinicenilor, f.nr., jud. Mureș – faza de proiect**, astfel cum acesta este solicitat prin documentația de urbanism și prin Avizul de oportunitate nr. 2/13.05.2025, emis de Mun. Tg. Mureș.

MOTIVE

La data de **13.05.2025** Municipiul Târgu Mureș a emis Avizul de oportunitate nr. 2/13.05.2025, pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal - Reconformare parcelar pentru construire locuințe, reglementare accese și utilități, cu regulamentul local de urbanism aferent generat de imobilele libere de construcții cu suprafața de teren de 4145 mp, situate în intravilanul Municipiului Târgu Mureș, str.

Voinicenilor, f.nr., evidențiate în cărțile funciare: nr. 145508 - Târgu Mureș, nr. cad. 145508; nr. 122284 - Târgu Mureș, nr. cad. 122284; nr. 145499 - Târgu Mureș, nr. cad. 145499; nr. 52753 - Sântana de Mureș, nr. cad. 947/2; nr. 145504 - Târgu Mureș, nr. cad. 145504; nr. 132189 - Târgu Mureș, nr. cad. 132189; nr. 122304 - Târgu Mureș, nr. cad. 122304; nr. 132193 - Târgu Mureș, nr. cad. 132193; nr. 132194 - Târgu Mureș, nr. cad. 132194; nr. 132188 - Târgu Mureș, nr. cad. 132188, cu proprietari conform cărților funciare.

Întrucât terenurile reglementate se află situate parțial în intravilanul mun. Tg. Mureș și parțial în intravilanul comunei Sântana de Mureș, atât prin avizul de oportunitate anterior evocat, cât și prin Certificatul de Urbanism nr. 30/20.01.2025, emis de Mun. Tg. Mureș, i s-a solicitat beneficiarului documentației să obțină de la Primăria Sântana de Mureș, acordul privind modul de asigurare a acceselor și utilităților.

Petentul Belean Alin Ciprian a formulat cererea pentru emiterea acordului și a înregistrat-o la Primăria Comunei Sântana de Mureș sub **nr. 4560/06.03.2026**, împreună cu documentația tehnică aferentă, însă autoritatea publică a refuzat emiterea acordului, fără să se expună un motiv justificat.

Refuzul explicit este nejustificat în sensul art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, câtă vreme nu există nici un motiv care să justifice neexprimarea acordului pentru continuarea proiectului tehnic. Voința de a nu rezolva cererea a fost exprimată fără indicarea unei baze legale exprese care să facă obligatorie aprobarea prin hotărâre de Consiliu Local și fără formularea unor condiționări tehnice individualizate, clare și proporționale.

Excesul de putere există atunci când dreptul de apreciere este exercitat cu depășirea limitelor competenței prevăzute de lege ori prin încălcarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei vătămate. Așadar, în speța de față autoritatea publică a acționat cu un exces de putere prin refuzul explicit de a nu soluționa favorabil cererea petentului, fără, însă a expune un motiv legal și întemeiat.

Acordul solicitat de petenți este necesar pentru accesul pe drumul public care se află în proprietatea U.A.T. Comuna Sântana de Mureș, însă această împrejurare nu poate paraliza demersul petenților de a obține actul final de autorizare (autorizația de construire) pentru simplul fapt că autoritatea publică nu dorește ca accesul să se realizeze pe un drum public aflat în interiorul unității administrativ teritoriale.

Prejudiciul cauzat petenților prin refuzul emiterii acordului este vădit disproporționat față de orice eventual interes public al unității administrativ teritoriale, care oricum nu a fost probat în cauza de față. Prin atitudinea de care dă dovadă autoritatea publică se săvârșește un abuz de drept, încălcându-se astfel dreptul de proprietate a petenților.

În acest context precizăm faptul că din interpretarea coroborată a **disp. art. 15 Cod civ.**, potrivit căroră: „niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe”, cu cele ale **disp. art. 54 din Constituție** potrivit căroră: „cetățenii români [...] trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți”, rezultă faptul că exercitarea unui drept este considerată abuzivă atunci când dreptul nu este utilizat în vederea realizării finalității sale, ci cu intenția de a vătăma o altă persoană sau contrar bunei-credințe.

Raportat la situația de față și ținând cont de dispozițiile legale evocate anterior, rezultă cu prisosință faptul că prin atitudinea culpabilă a autorității publice, se aduce atingere dreptului de proprietate a petenților, deoarece aceștia se află în imposibilitatea continuării proiectului în vederea construirii de locuințe și implicit exercitării prerogativei dispoziției și folosinței a dreptului de proprietate, astfel cum este prevăzut la **art. 555, alin. 1 Cod civ.** și garantat dispozițiile **art. 44, alin. 1, titlul II din Constituție**

Prin urmare, în lipsa unor argumente juridice întemeiate, refuzul autorității publice devine unul nejustificat, ceea ce se impune să fie sancționat de către instanța de judecată.

Precizăm că în ipoteza în care prezenta plângere prealabilă nu va fi soluționată favorabil ori nu se va răspunde în termenul legal, vom formula acțiune în contencios administrativ la Tribunalul Mureș – Secția de contencios administrativ și fiscal, pentru obligarea autorității competente la emiterea acordului solicitat.

Anexăm împuternicirea avocațială.

*Cu stimă,
petenții
prin SCA „BADIU & MATEI”*

Lucian-
Viorel Badiu

Semnat digital de
Lucian-Viorel Badiu
Data: 2026.06.11
315:25:20 +03'00'

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL MUREȘ



Forma de exercitare a profesiei

E.C. Badiu P. Matei

ÎMPUTERNICIRE AVOCATIALĂ

Seria MS Nr. 0387591

12026



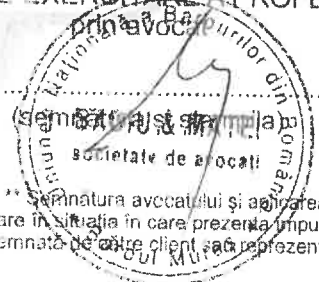
LUCIAN BADIU, COSMIN MATEI LEON CENGHER, ADRIAN VULTUR

Domnul / Doamna avocat
 se împuternicește de către clientul *Beleou Hlin Ciprou; Panceou Vlad Duan;*
Bodoc Constantin Pop Teora - Cristina
 cu domiciliul/ sediul în *loc. Rădăuț, str. Vole Coștău 4* în baza
 contractului de asistență juridică nr. *2155/2* din *2026* să exercite
 următoarele activități: *Mediație în procesul de divorț*
plângere prealabilă pl. eliberare plou Artocisti
Și altele amintite în reprezentare juridică
 reprezintă clientul în fața *UAT Comuna Șubina MS. Județul*
Comunei Șubina MS. Biroul local al Comunei
 Data *11.06.2026* *Scrierea de peșter*

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI **

CLIENT / REPREZENTANT, *

.....
(semnătura)



* Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

** Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia

